

Obec Brestovany  
Do rúk: Ing. Ondrej Kuhajda  
Starosta obce

J. Nižňanského 6  
919 27 Brestovany

---

V Bratislave, dňa 21.05.2018

**VEC: PRÁVNE STANOVISKO S NÁVRHOM POSTUPU.**

---

**Miesto vyhotovenia stanoviska:** Bratislava

**Čas vyhotovenia stanoviska:** máj 2018

**Stanovisko vyhotovil:** Mgr. Milan Valla  
advokát  
Vajnorská 43  
831 03 Bratislava

**Objednávateľ stanoviska:** Obec Brestovany  
J. Nižňanského 6  
919 27 Brestovany

## (A) PREDMET PRÁVNEHO STANOVISKA

1. Predmetom právneho stanoviska je podľa zadania objednávateľa tohto stanoviska – obce Brestovany – posúdenie existencie rizík vyplývajúcich z porušenia zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru podľa zmluvy č. 207/415/2010 uzavretej so Štátnym fondom rozvoja bývania, zmluvy o poskytnutí dotácie č. 0357-PRB-2010 uzavretej s Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja a zmluvy o poskytnutí dotácie č. 0358-PRB-2010 uzavretej s Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja a vypracovanie návrhu postupu pre elimináciu, prípadne zníženie takýchto rizík (priame zadanie stanoviska). Predmetom tohto právneho stanoviska nie je skúmanie dodržiavania postupu obce Brestovany pri verejnom obstarávaní zhotoviteľa stavby „Nájomné bytové domy 2x24 b.j. + TV“. Predmetom tohto právneho stanoviska tiež nie je skúmanie právneho vzťahu obce Brestovany a obchodnej spoločnosti Tinama, s.r.o. ako zhotoviteľa „Nájomné bytové domy 2x24 b.j. + TV“, pokiaľ toto priamo nesúvisí s priamym zadáním stanoviska.

## (B) ZHRNUTIE SKUTKOVÉHO STAVU VECI

2. Podľa poskytnutých podkladov a vysvetlení možno skutkový stav veci zhrnúť nasledovne:
3. Na základe **zmluvy o poskytnutí dotácie na obstaranie nájomných bytov** č. 0357-PRB-2010 zo dňa 11.06.2010 uzavretej medzi Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja SR (ďalej len „**Ministerstvo**“) a Obcou Brestovany ako stavebníkom (ďalej len „**Zmluva 0357**“) bolo dojednané poskytnutie dotácie zo strany Ministerstva v prospech obce Brestovany v celkovej výške 622.440,- € za účelom financovania stavebných prác a dodávok. Podľa článku II Zmluvy 0357 sa dotácia poskytuje na výstavbu nájomných bytov, konkrétne stavby „BV 2x24 b.j. + TV“, ktorej zhotoviteľom mala byť obchodná spoločnosť Tinama, s.r.o. Bošáňho 8, Bratislava na základe stavebného povolenia Výst. 39 a 92/2008/Sá, pričom celkové oprávnené náklady stavby predstavujú sumu 2.489.775,- €. V článku IV. bode 11 písm. c) sa obec Brestovany zaviazala k využívaniu bytových jednotiek v stavbe po dobu minimálne 30 rokov výlučne na účely nájomného bývania. V článku IV. bode 11 písm. g) sa obec Brestovany zaviazala od budúcich nájomníkov nevyžadovať iné finančné plnenie okrem nájomného, nákladov spojených s užívaním bytu a prípadného zloženia finančnej zábezpeky podľa § 5 ods. 1 výnosu.
4. Na základe **zmluvy o poskytnutí dotácie na obstaranie technickej vybavenosti** č. 0358-PRB-2010 zo dňa 11.06.2010 uzavretej medzi Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja SR (ďalej len „**Ministerstvo**“) a Obcou Brestovany ako stavebníkom (ďalej len „**Zmluva 0358**“) bolo dojednané poskytnutie dotácie zo strany Ministerstva v prospech obce Brestovany v celkovej výške 26.730,- € za účelom financovania stavebných prác a dodávok. Podľa článku II Zmluvy 0358 sa dotácia poskytuje na výstavbu objektov technickej vybavenosti za účelom výstavby a užívania 48 bytov, konkrétne stavby „TV 2x24 b.j.“, ktorej zhotoviteľom mala byť obchodná spoločnosť Tinama, s.r.o. Bošáňho 8, Bratislava na základe stavebného povolenia resp. ohlásenia G 2009/00044/ŠVS/Ko,

pričom celkové oprávnené náklady stavby technickej vybavenosti predstavujú sumu 39.500,- €.

5. Na základe zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru č. 207/415/2010 zo dňa 18.06.2010 (dátum na fotokópii zmluvy nie je dobre čitateľný) uzavretej medzi Štátnym fondom rozvoja bývania (ďalej len „ŠFRB“) ako veriteľom a Obcou Brestovany ako dlžníkom boli obci Brestovany poskytnuté peňažné prostriedky formou úveru v celkovej výške 1.828.451,00 € (ďalej len „Zmluva o úvere“). Úver bol obci Brestovany v zmysle čl. II. Zmluva o úvere poskytnutý na základe žiadosti č. 415/Ž/2010 zo dňa 03.02.2010 overenej Mestským úradom v Trnave.
6. V Žiadosti o poskytnutie podpory adresovanej ŠFRB obec Brestovany uviedla, žiada o poskytnutie úveru vo výške 1.828.451,00 € za účelom financovania výstavby nájomných bytov, konkrétne stavby „Nájomné bytové domy 2x24 b.j. + TV“, ktorej zhotoviteľom mala byť obchodná spoločnosť Tinama, s.r.o. Bošáňho 8, Bratislava. V Žiadosti je ďalej uvedené, že celková obstarávacia cena na výstavbu bytových domov spolu so 48 bytovými jednotkami bude 2.489.775,- €, pričom v časti „D: Preukázanie finančného krytia 25% vlastných zdrojov“ je tiež uvedená výška vlastných zdrojov v € s ručne dopísaným slovom „DOTÁCIA“ v sume 661.323,- €.
7. V čl. X Zmluvy o úvere si obec Brestovany a ŠFRB dojednali právo ŠFRB odstúpiť od Zmluvy o úvere o.i. v prípade, ak sa zistí uvedenie nepravdivých, či sfaľovaných základných údajov na strane dlžníka (obce Brestovany), ktoré sú súčasťou žiadosti o poskytnutie podpory vo forme úveru, a to najmä dokladov o príjmoch dlžníka, projektovej dokumentácie a pod. Taktiež bolo dojednané právo ŠFRB odstúpiť od Zmluvy o úvere v prípade, ak dlžník použije poskytnutý úver v rozpore s účelom jeho použitia.
8. V čl. XI Zmluvy o úvere si zmluvné strany dojednali nárok ŠFRB na zmluvnú pokutu vo výške 25% z nesplatennej istiny v prípade, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek povinnosti dlžníka a k následnému odstúpeniu od Zmluvy o úvere. Pre prípad odstúpenia ŠFRB od Zmluvy o úvere z dôvodu podľa čl. X bodu 10.3. písm. a) Zmluvy o úvere si zmluvné strany dojednali tiež povinnosť obce Brestovany zaplatiť taktiež zmluvne dojednanú pokutu podľa zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

(Nájomné bytové domy 2x24 b.j. postavené na základe stavebného povolenia 39 a 92/2008/Sá ďalej aj „Bytové domy“)

#### **(B1) Spolufinancovanie výstavby zo strany nájomníkov.**

9. Listom zo dňa 18.09.2008 adresovaným Ing. Stanislavovi Susedkovi, starostovi obce Brestovany, poskytla Ing. Juliana Farkašová – audítorka SKAu č. lic. 474, Nám. Hrdinov 7, 949 01 Nové Zámky „Informáciu o skutočnostiach zistených pri výkone preauditu“. V predmetnom liste uvádza, že účtovníctvo obce je podľa jej názoru vedené správne, až na nesprávne účtovanie prijatých návratných zdrojov financovania od občanov obce

v súvislosti s výstavbou nájomných bytov. Audítorka uviedla, že na túto skutočnosť upozorňovala už aj pri overovaní účtovnej závierky za rok 2006, pričom odporúčala zistiť na príslušných inštitúciách - Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja a ŠFRB – zistiť, či je správny názor obce, alebo audítorky. Podstata rozdielnosti názorov spočívala v tom, že podľa názoru audítorky finančné zdroje poskytnuté občanmi sú súčasťou úverového zaťaženia obce, pričom podľa názoru obce súčasťou úverového zaťaženia nie sú. Audítorka tiež uviedla, že vzhľadom na nečinnosť obce napriek odporúčaniam

10. Listom zo dňa 20.08.2008, tj. ešte pred podpisom Zmluvy 0357, Zmluvy 0358 a Zmluvy o úvere, ŠFRB oznámil, že na základe žiadosti zo dňa 08.08.2008, či je možné spolufinancovať výstavbu obecných nájomných bytov financovaných prostredníctvom úveru zo ŠFRB aj peňažnými vkladmi budúcich nájomníkov, ŠFRB uvádza, že ak obec splní podmienky a bude jej zo strany ŠFRB poskytnutý úver vo výške 80% obstarávacej ceny stavby, musí preukázať dofinancovanie stavby vo výške 20% obstarávacej ceny stavby. Uvedené vlastné prostriedky obec preukazuje rozpočtom roka, alebo zmluvou obce s komerčnou bankou o poskytnutí úveru na financovanie výstavby. Peňažný vklad nájomníkov nie je možné považovať za vlastné prostriedky obce pri financovaní výstavby nájomných bytových domov.
11. Listom zo dňa 20.08.2008, tj. ešte pred podpisom Zmluvy 0357, Zmluvy 0358 a Zmluvy o úvere, adresovaným Ing. Štefanovi Laurovi, Wilsonovo nábrežie 52, 949 01 Nitra, Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja, odbor bytovej politiky uviedol, že na základe žiadosti zo dňa 08.08.2008 ohľadom financovania výstavby obecných nájomných bytov, oznamuje, že ak obec splní podmienky a bude jej zo strany ŠFRB poskytnutý úver vo výške 80% obstarávacej ceny stavby, musí preukázať dofinancovanie stavby vo výške 20% obstarávacej ceny stavby. ŠFRB uvádza, že peňažný vklad nájomníkov nie je možné nemožno inkasovať a tento nemožno považovať za vlastné prostriedky obce pri financovaní výstavby nájomných bytových domov, ale má charakter pôžičky od fyzických osôb. ŠFRB tiež uviedol, že v prípade zistenia, že obec preukazovala existenciu vlastných prostriedkov na financovanie výstavby nájomných bytových domov peňažnými vkladmi budúcich nájomníkov, uvedený postup bude považovaný za úverový podvod.
12. Podľa skutkových informácií poskytnutých obcou Brestovany na účely vypracovania tohto stanoviska, obec Brestovany uzavrela v súvislosti s výstavbou Bytových domov a budúcim prenájmom bytov v Bytových domov viacero zmlúv s budúcimi nájomníkmi, ktoré boli nazvané ako „Zmluva o finančnom vysporiadaní v súvislosti s nájmom obecného majetku“ a označené ako zmluvy uzavreté „podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov“ (ďalej len „**Zmluva o finančnom vysporiadaní**“). Predmetom Zmlúv o finančnom vysporiadaní má byť podľa vzorovej zmluvy poskytnutej zo strany obce Brestovany úprava podmienok finančných plnení v súvislosti s budúcou Nájomnou zmluvou o prenájme bytu v jednom z Bytových domov nad rámec nájomného a úhrady plnení spojených so službami poskytovanými v súvislosti s nájmom. Podľa vzorovej zmluvy poskytnutej obcou Brestovany sa zmluvné strany dohodli na odplate nájomcu v prospech obce Brestovany vo výške 12.250,- € do 15 dní odo dňa podpisu

zmluvy, ktorá má predstavovať osobitnú odplatu za uzavretie Nájomnej zmluvy z dôvodu výhodných podmienok nájomného vzťahu, ktorého predmetom je prenájom obecného majetku vo vlastníctve obce Brestovany.

13. Podľa skutkových informácií poskytnutých obcou Brestovany došlo postupne k podpisu niekoľkých desiatok Zmlúv o finančnom vysporiadaní, pričom na ich základe obec Brestovany obdržala od budúcich nájomcov bytov v Bytových domoch celkovú sumu vo výške približne 570.000,- €. Uvedené finančné prostriedky mali byť použité na výstavbu Bytových domov, pričom prostriedky nadobudnuté formou dotácia zo strany Ministerstva na základe Zmluvy 0357 a Zmluvy 0358 mali byť zahrnuté do obecného rozpočtu a spotrebované.
14. Podľa skutkových informácií poskytnutých zo strany obce Brestovany v súčasnom období užívateľa (nájomcovia) bytov v Bytových domov postupujú svoje práva a povinnosti vyplývajúce z nájomných vzťahov, údajne predstierajúc, že postúpenie práv a povinností znamená odplatný prevod vlastníckeho práva k bytu, pričom si od nadobúdateľov ich práv a povinnosti nechávajú poskytnúť finančné plnenia za účelom náhrady plnenia poskytnutého obci Brestovany na základe Zmluvy o finančnom vysporiadaní.
15. Už na základe vyššie vymedzeného skutkového stavu veci možno zhrnúť, že ŠFRB ani Ministerstvo nepovažujú postup, kedy sa budúci nájomcovia podieľajú na financovaní výstavby nájomných bytových domov za postup v súlade so zákonom a finančné prostriedky poskytnuté zo strany budúcich nájomcov nepovažujú za tzv. vlastné zdroje, ktoré môže obec deklarovať pri podaní žiadosti o poskytnutie podpory zo strany ŠFRB a žiadosti o poskytnutie dotácie zo strany Ministerstva.
16. Požadovaním peňažného plnenia zo strany budúcich nájomníkov sa obec Brestovany teda už po úvodnom skonštatovaní skutkového stavu veci mohla dostať do situácie, kedy porušila Zmluvu o úvere, Zmluvu 0357, ale taktiež mohli byť porušené všeobecne záväzné právne predpisy. Taktiež už na základe úvodného skonštatovania skutkového stavu možno konštatovať, že môžu byť naplnené predpoklady na uplatnenie práva ŠFRB odstúpiť od Zmluvy o úvere z dôvodu uvedenia nepravdivých informácií, ktoré sú súčasťou žiadosti o poskytnutie podpory vo forme úveru a tým súčasne aj práva ŠFRB na zmluvnú pokutu v zmysle čl. XI Zmluvy vo výške 25% z nesplatenej istiny úveru. ŠFRB si doposiaľ neuplatnil žiadne nároky vo forme sankcií ani odstúpenie od Zmluvy o úvere.

### **(C) PRÁVNA ÚPRAVA**

17. Podľa § 5 ods. 1 písm. e) zákona č. 607/2003 Z.z. o štátnom fonde rozvoja bývania v znení účinnom v roku 2010 (ďalej len „**zákon o ŠFRB 2010**“) Podporu možno poskytnúť na tieto účely: výstavba nájomného bytu vrátane bytu, ktorý sa získa nadstavbou, vstavbou, prístavbou, prípadne prestavbou nebytového priestoru,
18. Podľa § 7 písm. b) zákona o ŠFRB 2010 Žiadateľom o podporu (ďalej len „žiadateľ“) môže byť právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky.

19. Podľa § 8 ods. 6 zákona o ŠFRB 2010 *Na účel podľa § 5 ods. 1 písm. e) možno poskytnúť podporu len žiadateľovi uvedenému v § 7 písm. b), ak je žiadateľom obec alebo nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby na zabezpečenie bývania, správy, údržby a obnovy bytového fondu podľa osobitného zákona<sup>14a</sup>) (ďalej len „nezisková organizácia“).*
20. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona o ŠFRB 2010 *Žiadateľ preukáže, že má zabezpečené **vlastné prostriedky alebo prostriedky stavebného sporenia vo výške najmenej 20 % z obstarávacej ceny** na účel, na ktorý požaduje poskytnutie podpory.*
21. Podľa § 10 ods. 2 písm. b) zákona o ŠFRB 2010 *Ustanovenie odseku 1 písm. a) sa nevzťahuje na žiadateľa podľa § 7 písm. b), ak je žiadateľom obec, ktorá žiada poskytnutie podpory na účel podľa § 5 ods. 1 písm. e), a byty sú určené na nájom za podmienok, ktoré ustanoví všeobecne záväzné nariadenie obce,<sup>17</sup>).*
22. Podľa § 261 ods. 2 Obchodného zákonníka *Touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.*
23. Podľa § 261 ods. 3 písm. b) Obchodného zákonníka *Na účely odseku 2 subjektom verejného práva je... ..obec,*
24. Podľa § 344 Obchodného zákonníka *Od zmluvy možno odstúpiť iba **v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva** alebo tento alebo iný zákon.*
25. Podľa § 302 Obchodného zákonníka *Odstúpenie od zmluvy sa nedotýka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.*
26. Podľa § 390 Obchodného zákonníka *Ak sa premlčí právo uskutočniť právny úkon, **účinky tohto právneho úkonu nenastanú voči osobe, ktorá namietne premlčanie.***
27. Podľa § 391 ods. 2 Obchodného zákonníka *Pri právach uskutočniť právny úkon plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa právny úkon mohol urobiť, ak tento zákon neustanovuje niečo iné,*
28. Podľa § 393 ods. 1 Obchodného zákonníka *Pri právach vzniknutých z porušenia povinnosti začína premlčacia doba plynúť dňom, keď bola povinnosť porušená, ak nie je pre premlčanie niektorých týchto práv ustanovená osobitná úprava.*
29. Podľa § 394 ods. 1 Obchodného zákonníka *Pri právach, ktoré vznikajú odstúpením od zmluvy, plynie premlčacia doba odo dňa, keď oprávnený od zmluvy odstúpil.*
30. Podľa § 397 Obchodného zákonníka *Ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.*
31. Podľa § 570 ods. 1 Občianskeho zákonníka *Ak sa veriteľ dohodne s dlžníkom, že doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom, **doterajší záväzok zaniká a dlžník je povinný plniť nový záväzok.***

32. Podľa § 570 ods. 2 Občianskeho zákonníka *Ak sa nahrádza záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o zriadení nového záväzku uzavrieť písomne. To isté platí, ak sa nahrádza premlčaný záväzok.*

## **(D)PRÁVNE POSÚDENIE**

### **(D1) Porušenie právnej povinnosti obce.**

33. Z vyššie citovaných právnych noriem obsiahnutých v zákone o ŠFRB 2010 je zrejmé, že obec má v zmysle § 5 ods. 1 písm. e) v spojení s § 7 písm. b) zákona o ŠFRB 2010 je obec oprávneným žiadateľom o poskytnutie podpory zo strany ŠFRB na účely výstavby nájomného bytu/bytov, teda aj na účely výstavby Bytových domov.
34. Žiadateľ o poskytnutie podpory má všeobecnú povinnosť vyplývajúcu z § 10 ods. 1 písm. a) zákona o ŠFRB 2010 preukázať disponovanie z vlastnými prostriedkami vo výške 20% z obstarávacej ceny. Hoci ustanovenie § 10 ods. 2 písm. b) zákona o ŠFRB následne ustanovuje pre obec výnimku z tejto povinnosti, ak je obec žiadateľom o poskytnutie podpory na účely obstarania nájomného bytu/bytov, ktoré sú určené na nájom za podmienok ustanovených všeobecne záväzným nariadením obce (v danom prípade VZN č. 4/2010 zo dňa 19.02.2010), obec Brestovany v žiadosti o poskytnutie podpory vlastné zdroje deklarovala, teda deklarovala si plnenie povinnosti podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona o ŠFRB 2010.
35. V skutočnosti však vlastné prostriedky na obstaranie Bytových domov boli tvorené peňažnými vkladmi budúcich nájomníkov na základe Zmlúv o finančnom vysporiadaní, pričom však uvedené peňažné vklady nemožno považovať za vlastné zdroje obec Brestovany na účely obstarania nájomných bytových domov. O tejto skutočnosti mala obec Brestovany vedomosť na základe listov audítorky - Ing. Juliana Farkašová – audítorka SKAu č. lic. 474, Nám. Hrdinov 7, 949 01 Nové Zámky – zo dňa 18.09.2010 ako aj listov Ministerstva a ŠFRB zo dňa 20.08.2010.
36. Je taktiež potrebné uviesť, že v zmysle Zmluvy o poskytnutí podpory uzavretej obcou Brestovany so ŠFRB si zmluvné strany dohodli právo odstúpenia od Zmluvy o úvere zo strany ŠFRB v prípade, „ak sa zistí uvedenie nepravdivých, či sfaľovaných základných údajov na strane dlžníka, ktoré sú súčasťou žiadosti o poskytnutie podpory vo forme úveru“. Uvedené dojednanie má charakter zmluvného dojednania, pričom z hľadiska naplnenia podmienok pre odstúpenie od zmluvy nie je rozhodujúce, či obec Brestovany ako dlžník uviedla nepravdivé informácie v Žiadosti o poskytnutie podpory, ktorých neuvedenie by pre obec znamenalo neexistenciu nároku na poskytnutie podpory, alebo také nepravdivé informácie, ktoré ak by aj v Žiadosti o poskytnutie podpory neboli uvedené, právo na poskytnutie podpory obci by tým nebolo dotknuté.
37. Zmluvný vzťah založený Zmluvou o úvere je obchodnoprávnym záväzkovým vzťahom (zmluva o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka) a zmluvné dojednanie zmluvných strán sú pre zmluvné strany zásadne záväzné v súlade s princípom zmluvnej

autonómie, okrem prípadov, ak by sa dojednania priamo priečili kogentným ustanoveniam všeobecne záväzných právnych predpisov.

38. Možno teda konštatovať, že zo strany obce bolo zo skutkového hľadiska naplnené konanie spočívajúce v uvedení „nepravdivých, či sfaľovaných základných údajov na strane dlžníka, ktoré sú súčasťou žiadosti o poskytnutie podpory vo forme úveru“ a to deklarováním vlastných zdrojov financovania výstavby, ktorými by mali byť peňažné prostriedky poskytnuté zo strany nájomcov, pričom uvedené je potrebné konštatovať objektívne. Litera ustanovenia čl. X ods. 10.2. písm. c) Zmluvy o úvere umožňujúca ŠFRB odstúpiť od Zmluvy o úvere tak bola naplnená a toto právo ŠFRB vzniklo.
39. Pre účely tohto právneho stanoviska je následne potrebné posúdiť možnosť ŠFRB vymáhať si zmluvnú sankciu dojednanú v zmysle čl. XI ods. 11.2 Zmluvy o úvere, teda právo ŠFRB uplatniť si zo strany obce Brestovany zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 25% z nesplatenej časti istiny v prípade, ak dôjde k ostúpeniu od Zmluvy o úvere z dôvodu podľa čl. čl. X ods. 10.2. písm. c) Zmluvy o úvere. ŠFRB si doposiaľ právo odstúpiť od Zmluvy o úvere neuplatnil a taktiež si neuplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.
40. Taktiež je potrebné uviesť, že podľa poskytnutých skutkových informácií boli obci Brestovany na základe Zmluvy 0357 a Zmluvy 0358 peňažné prostriedky formou dotácie, ktoré boli účelovo viazané na použitie na výstavbu Bytových domov a prislúchajúcej technickej vybavenosti, pričom podľa poskytnutých informácií tieto prostriedky boli zahrnuté medzi aktíva obce a použité na účely, ktoré nie sú bližšie známe. Uvedené konanie môže predstavovať porušenie finančnej disciplíny podľa zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Preukázateľnosť takéhoto porušenia je v súčasnosti však vzhľadom na poskytnuté skutkové informácie veľmi komplikovaná a riziká spojené s tým nie sú veľmi vysoké.

## **(D2) Premlčanie nárokov ŠFRB.**

41. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že podmienky na odstúpenie od Zmluvy o úvere zo strany ŠFRB sa javia byť preukázateľne naplnené, avšak ŠFRB o naplnení týchto podmienok k dnešnému dňu nemusí mať vedomosť, nakoľko podľa poskytnutých skutkových informácií doposiaľ od Zmluvy o úvere neodstúpila, ani nedeclarovala vôľu v budúcnosti odstúpiť.
42. Odstúpenie od zmluvy je právo na vykonanie právneho úkonu, ktoré sa premlčuje. Zároveň ide o právo, ktoré vzniká z porušenia povinnosti. Bez ohľadu na to, akým spôsobom bude právo na odstúpenie od Zmluvy o úvere právne kvalifikované (podľa predchádzajúcej vety), je potrebné uviesť, že toto právo bolo možné vykonať bezodkladne po uzavretí Zmluvy o úvere, nakoľko k porušeniu povinnosti došlo momentom uzavretia Zmluvy o úvere. Ak by sa totiž začiatok plynutie premlčacej doby vykladal v zmysle § 391 ods. 2 Obchodného zákonníka, je potrebné uviesť, že právo odstúpiť od Zmluvy o úvere mohol ŠFRB vykonať už v deň nasledujúci po dni uzavretia Zmluvy o úvere, teda týmto

dňom začala plynúť premlčacia doba na uskutočnenie právneho úkonu a táto uplynula v roku 2014. V súčasnosti by sa tak javilo, že právo odstúpiť od Zmluvy o úvere bolo premlčané.

43. Ak by sa na druhej strane považovalo právo odstúpiť od Zmluvy o úvere za právo vyplývajúce z porušenia povinnosti, toto právo bolo taktiež možné vykonať po prvý raz deň nasledujúci po dni uzavretia Zmluvy o úvere, teda týmto dňom začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie práva (odstúpiť od zmluvy) vyplývajúceho z porušenia povinnosti.
44. Javí sa teda, že ŠFRB v súčasnosti síce môže od Zmluvy o úvere odstúpiť, avšak jeho právo na odstúpenie bolo premlčané už v roku 2014, teda v prípade námietky premlčania zo strany obce Brestovany by nenastali účinky odstúpenia od Zmluvy o úvere. Platné a účinné odstúpenie od Zmluvy o úvere je pritom základný zmluvne dojednaný predpoklad na to, aby si ŠFRB mohol od obce Brestovany uplatniť nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa čl. XI. ods. 11.2 Zmluvy o úvere.
45. V neprospech vyššie uvedených právnych záverov je potrebné uviesť, že ŠFRB objektívne nemal vedomosť o tom, že si môže uplatniť svoje právo odstúpiť od Zmluvy o úvere, pričom sa javí, že túto vedomosť nemá do dnešného dňa. Základným zmyslom a účelom premlčania je ochrana dlžníka, resp. povinného subjektu práva v prípade, ak veriteľ, resp. oprávnený subjekt práva dlhodobo neuplatňuje svoje právo, teda nie je „starostlivý hospodár“ a svoje práva ignoruje. Tento zmysel a účel vo vzťahu k ŠFRB nebol naplnený, nakoľko ŠFRB nemohol mať v čase uzavretia Zmluvy o úvere vedomosť o tom, že už vtedy mal právo od Zmluvy o úvere odstúpiť.
46. Teleologickým výkladom (tj. zohľadnením zmyslu a účelu právnej úpravy) teda možno dospieť aj k záveru, že právo odstúpiť od Zmluvy o úvere doposiaľ ŠFRB nemá premlčané. V prípade, ak by ŠFRB v súčasnosti od Zmluvy o úvere odstúpil, vznikla by teda sporná otázka, či obec Brestovany môže účinne vzniesť námietky premlčania a či teda odstúpenie od Zmluvy o úvere vôbec nadobudne účinky. Spoľahlivé vyriešenie tejto právnej otázky by bolo zrejme predmetom prípadného budúceho súdneho konania, pričom jeho výsledok bude závisieť najmä od právneho názoru sudcu, pričom nemožno vylúčiť ani alternatívu, že súd bude odstúpenie od Zmluvy o úvere považovať za platné a účinné.
47. V prípade platného a účinného odstúpenia od Zmluvy o úvere si ŠFRB môže v zmysle čl. XI. ods. 11.2 Zmluvy o úvere uplatňovať taktiež nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 25% z nesplatennej časti istiny, čo by v súčasnosti malo predstavovať sumu necelých 400.000,-.
48. Aj vo vzťahu k nároku na uplatnenie zmluvnej pokuty je potrebné uviesť, že toto právo sa premlčuje, pričom premlčacia doba začína plynúť momentom, kedy bolo možné ho po prvý krát uplatniť. Hoci toto právo možno v zmysle Zmluvy o úvere uplatniť až po odstúpení od Zmluvy o úvere zo strany ŠFRB, je potrebné uviesť, že odstúpenie od Zmluvy o úvere nie je objektívna právna skutočnosť, ale právny úkon, ktorého vykonanie

závisí od konania a vôle ŠFRB ako zmluvnej strany. Ak teda právo na odstúpenie od Zmluvy o úvere ako predpoklad vzniku práva na zmluvnú pokutu nebolo uplatnené bezodkladne po jeho vzniku, možno konštatovať, že premlčacia doba na uplatnenie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty nezačne plynúť dňom nasledujúcim po dni, kedy bolo právo odstúpiť od Zmluvy o úvere skutočne uplatnené, ale dňom nasledujúcim po dni, kedy právo odstúpiť od Zmluvy o úvere mohlo byť uplatnené po prvý raz. Z tohto pohľadu sa javí, že právo na zmluvnú pokutu by mohlo byť v prípade odstúpenia od Zmluvy o úvere zo strany ŠFRB premlčané. Predpokladom na takýto záver je však konštatovanie, že ŠFRB si mohol uplatniť právo odstúpiť od Zmluvy o úvere bezodkladne po jej uzavretí a to bez ohľadu na skutočnosť, že o možnosti uplatniť toto právo nemal vedomosť. Uvedené premlčanie je však „konzumované“ premlčaním práva odstúpiť od Zmluvy, nakoľko v prípade výkladu podľa predchádzajúcej vety by bolo premlčané aj právo odstúpiť od Zmluvy o úvere, čo by znamenalo, že odstúpenie nemôže vyvolať zamýšľané právne následky.

49. Obdobne ako v prípade konštatovanom v prípade premlčania práva odstúpiť od Zmluvy o úvere, aj v prípade premlčania práva na zmluvnú pokutu je nutné konštatovať, že ŠFRB objektívne nemal vedomosť o tom, že si môže uplatniť svoje právo odstúpiť od Zmluvy o úvere, pričom sa javí, že túto vedomosť nemá do dnešného dňa a teda nemá ani vedomosť o na to nadväzujúce právo na zmluvnú pokutu. Základným zmyslom a účelom premlčania je ochrana dlžníka, resp. povinného subjektu práva v prípade, ak veriteľ, resp. oprávnený subjekt práva dlhodobo neuplatňuje svoje právo, teda nie je „starostlivý hospodár“ a svoje práva ignoruje. Tento zmysel a účel vo vzťahu k ŠFRB nebol naplnený, nakoľko ŠFRB nemohol mať v čase uzavretia Zmluvy o úvere vedomosť o tom, že už vtedy mal právo od Zmluvy o úvere odstúpiť a následne právo uplatniť si zmluvnú pokutu. Aj v prípade uplatnenia námietky premlčania práva na zaplatenie zmluvnej pokuty teda existuje riziko, že konajúci súd by na túto námietku použitím teleologického výkladu nemusel prihliadnuť.

50. Odhliadnuc od neistého výsledku v prípade postupu, pri ktorom obec uplatní voči ŠFRB námietku premlčania a z jej dôvodu odmietne uhradiť ŠFRB dohodnutú zmluvnú pokutu, je potrebné uviesť, že tento postup by v praxi predstavoval pasívne riešenie situácie. Obec Brestovany v súčasnosti nemá k dispozícii právne prostriedky na nastolenie istoty do právnych vzťahov, teda na dosiahnutie právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým by bolo vyslovené premlčanie nárokov ŠFRB. Vo vzťahu k Zmluve o úvere je ŠFRB veriteľom a obec Brestovany dlžníkom, pričom obec Brestovany sa od ŠFRB v súčasnosti nemá možnosť domáhať žiadneho plnenia zo Zmluvy o úvere, na rozdiel od ŠFRB, ktorý je v Zmluve o úvere v postavení veriteľa. Taktiež podanie určovacej žaloby o určenie uplynutia premlčacej doby na uplatnenie nároku ŠFRB na odstúpenie od Zmluvy o úvere a nároku ŠFRB na zmluvnú pokutu by zrejme nebolo zo strany súdu vecne prejednávané, nakoľko obec Brestovany by musela preukazovať naliehavý právny záujem na takomto určení. Pokiaľ ŠFRB svojím faktickým postupom doposiaľ ani len nenaznačila, že by tieto svoje práva mienil uplatniť, existencia naliehavého právneho záujmu na takomto určení je prinajmenšom sporná.

51. Postup obce spočívajúci v uplatnení námietky premlčania by tak s najväčšou pravdepodobnosťou bol v praxi realizovateľný zrejme len pasivitou obce, ktorá by čakala na uplatnenie práva ŠFRB odstúpiť od Zmluvy o úvere a práva ŠFRB na zmluvnú pokutu súdnou cestou a následne by voči ŠFRB obec v rámci súdneho konaní vzniesla námietku premlčania. Pasívne čakanie na právne kroky oprávnenej zmluvnej strany s pripravenou stratégiou právnej obrany však možno len s ťažkosťami považovať za definitívne riešenie právnych vzťahov spôsobom čo najviac eliminujúcim potenciálnu ujmu obce Brestovany.

### **(D3) Predčasný zánik záväzkových právnych vzťahov.**

52. Ako alternatívny spôsob vyriešenia právnych vzťahov medzi ŠFRB a obcou Brestovany a ŠFRB a Ministerstvom je potrebné skúmať iné možnosti ukončenia týchto právnych vzťahov, ktoré by mali za následok zánik zmluvných vzťahov a všetkých s tým súvisiacich práv a povinností, teda aj zánik práva na odstúpenie od zmluvy a práva na uplatnenie zmluvnej pokuty. Ak totiž dvojstranný právny úkon zanikne, práva a povinnosti z neho vyplývajúce už po jeho zániku nemožno vykonať, a to ani v prípade, ak by účastník tohto právneho úkonu počas jeho platnosti a účinnosti o týchto právach a povinnostiach nemal vedomosť.

53. V obchodnoprávných záväzkových právnych vzťahoch sú právne upravené niektoré spôsoby zániku nesplneného záväzku, pričom tieto spôsoby sú odstúpenie od zmluvy, dodatočná nemožnosť plnenia, zaplatenie odstupného a zmarenie účelu zmluvy. Tieto spôsoby zániku nesplneného záväzku však celkom zjavne nemožno uplatniť, s výnimkou práva odstúpiť od zmluvy – ktoré by mohol uplatniť ŠFRB vo vzťahu k Zmluve o úvere. Tento spôsob zániku Zmluvy o úvere by však viedol (hoci k spornému) uplatneniu nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, čo jednoznačne nemožno považovať za postup v súlade so záujmami obce Brestovany.

54. Z uvedeného dôvodu je potrebné zohľadniť alternatívy zániku nesplneného záväzku upravené v Občianskom zákonníku ako všeobecnom právnom predpise. Zo spôsobov ukončenia záväzkových právnych vzťahov upravených v Občianskom zákonníku do úvahy pripadá iba dohoda o ukončení záväzkového právneho vzťahu a jeho nahradení novým záväzkom. Uvedené konštatovanie vychádza z toho, že (1) dohoda o urovnaní predpokladá spornosť práv a povinností, ktoré urovnaním zanikajú, čo však v súčasnosti nemožno spoľahlivo konštatovať, (2) splynutie subjektov – veriteľa a dlžníka v prípade Ministerstva, ŠFRB a obce Brestovany je z povahy veci vylúčené, (3) neuplatenie práva a dôvod jeho zániku nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu a navyše k neuplatneniu práva nedošlo, (4) výpoveď Zmluvy o úvere, Zmluvy 0357 a Zmluvy 0358 neboli dojednané, pričom nemožno aplikovať ustanovenie § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka, (5) nie sú známe pohľadávky obce Brestovany, ktoré by bolo možné započítať voči ŠFRB a Ministerstvu, (6) zánik subjektov – zmluvných strán nemožno odôvodnene predpokladať a (7) v Zmluve o úvere, Zmluve 0357 a Zmluve 0358 nebolo dojednané časové obmedzenie (doba určitá), po uplynutí ktorej by tieto právne úkony zanikli.

55. Ako najvhodnejšia alternatíva zániku najmä Zmluvy o úvere, z ktorej obci Brestovany hrozí riziko zmluvnej pokuty podľa jej čl. XI. ods. 11.2 sa javí dohoda o nahradení záväzku, tj. tzv. privatívna novácia. Zmyslom a účelom privatívnej novácie pri posudzovaných právnych vzťahoch by bol zánik Zmluvy o úvere ako celku, čím by zaniklo aj právo ŠFRB od Zmluvy o úvere odstúpiť a teda aj s tým súvisiace právo na uplatnenie zmluvnej pokuty, bez ohľadu na to, či tieto práva boli alebo neboli uplatnené.
56. Nie je však dôvodné predpokladať, že ŠFRB pristúpi k dohode o zániku Zmluvy o úvere bez toho, aby boli uspokojené jeho pohľadávky vyplývajúce z tejto Zmluvy o úvere, teda v rámci privatívnej novácie (v prípade súhlasu s takýmto postupom zo strany ŠFRB) bude očakávateľnou podmienkou ŠFRB úhrada celej nesplatenej istiny zostávajúcej na splatenie podľa Zmluvy o úvere. Bude potom vecou dohody zmluvných strán (ŠFRB a obec Brestovany), za akých podmienok, najmä v akej lehote bude táto istina v prospech ŠFRB splatená.
57. Aj vzhľadom na predchádzajúcu komunikáciu ohľadom riešenia právnych vzťahov, ktoré sú predmetom tohto právneho stanoviska je potrebné uviesť, že obec Brestovany nedisponuje dostatočným množstvom peňažných prostriedkov na splatenie celej zostávajúcej istiny úveru poskytnutého Zmluvou o úvere. Ako najvhodnejšia alternatíva nadobudnutia peňažných prostriedkov sa javí zmena charakteru bytov v Bytových domov tak, že tieto už nebudú najomnými bytmi, ale budú bežným nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce Brestovany. S týmto majetkom následne obec Brestovany bude môcť disponovať, teda bude ho môcť o.i. aj scudziť za peňažnú odplatu, ktorá by potom mohla byť použitá na účely uspokojenia pohľadávky ŠFRB (za predpokladu dodržania všeobecne záväzných právnych predpisov, tj. schválenie prevodu nehnuteľného majetku obce na tretiu osobu uznesením obecného zastupiteľstva). Scudzenie bytov v Bytových domoch je z praktického hľadiska potrebné považovať za dlhodobý proces, ktorý môže trvať niekoľko mesiacov a z tohto dôvodu sa potom javí účelné v rámci rokovaní so ŠFRB o privatívnej novácii Zmluvy o úvere dojednať podmienky splatnosti nového záväzku tak, aby táto bola odložená na čo najneskorší dátum, prípadne zmluvne dojednať celkovú účinnosť dohody o zániku Zmluvy o úvere a jej nahradení novým záväzkovým vzťahom na čo najneskorší dátum. V prípade druhej alternatívy je však potrebné uviesť, že až do momentu účinnosti dohody o zániku Zmluvy o úvere a jej nahradení novým záväzkovým vzťahom zostáva Zmluva o úvere platným a účinným právnym úkonom a obec Brestovany bude povinná plniť si všetky práva a povinnosti, ktoré jej z nej vyplývajú.
58. Pred pristúpením k vyššie uvedenej alternatíve (zmeny charakteru bytov z nájomných na bežný nehnuteľný majetok obce za účelom predaja a obdržania peňažných prostriedkov na predčasné splatenie úveru podľa Zmluvy o úvere) je potrebné uviesť, že v Zmluve 0357 sa obec Brestovany zaviazala k zachovaniu nájomného charakteru Bytových domov po dobu 30 rokov. Zánik Zmluvy o úvere preto nie je možné oddeliť od Zmluvy 0357 a Zmluvy 0358.
59. Zmena charakteru Bytových domov by tak predstavovala bez ohľadu na iné skutočnosti porušenie Zmluvy 0357, z dôvodu čoho by Ministerstvu vzniklo právo odstúpiť od

Zmluvy 0357 (čl. V ods. 3 Zmluvy 0357) a požadovať vrátenie dotácie vo výške 622.440,- €. Toto právo by si pritom Ministerstvo mohlo uplatniť bezodkladne, tj. ešte predtým, ako by došlo k scudzeniu bytov v Bytových domoch. Súčasne s tým by voči obci Brestovany mohli byť uplatnené sankcie za porušenie finančnej disciplíny podľa zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

60. Aj z uvedeného dôvodu sa javí ako nevhodná pre zánik Zmluvy o úvere aplikácia ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka (zmluvné strany aplikáciu tohto ustanovenia v Zmluve o úvere nevyklúčujú), podľa ktorého: „Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.“ Obec Brestovany by v zmysle uvedeného ustanovenia mohla aj bez dohody o zániku Zmluvy o úvere zmeniť charakter bytov v Bytových domoch, tieto scudziť a obdržané peňažné prostriedky použiť na predčasné splatenie celého úveru v zmysle Zmluvy o úvere, čím by Zmluva o úvere zanikla a zároveň by sa aj v prípade spornosti o možnosti uplatnenia zmluvnej pokuty zo strany ŠFRB zmluvná pokuta rovnala 25% z nesplatenej časti istiny, teda zmluvná pokuta by bola nulová. V nadväznosti na predchádzajúci bod je však potrebné uviesť, že alternatíva zmeny charakteru bytov v Bytových domoch by mohla viesť k bezodkladnému uplatneniu nároku Ministerstva na vrátenie dotácie a zároveň uplatneniu sankcií za porušenie finančnej disciplíny podľa zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
61. Z vyššie uvedeného dôvodu je vhodné, aby bolo súčasne s dohodou o zániku nesplneného záväzku – Zmluvy o úvere – vykonané aj bilaterálne rokovanie s Ministerstvom, ktorého výsledok by bol zánik Zmluvy 0357 a Zmluvy 0358 predtým, ako dôjde k zmene charakteru bytov v Bytových domoch. Ak dôjde k zániku Zmluvy 0357 a Zmluvy 0358, zanikne tým aj povinnosť zachovať nájomný charakter Bytových domov a teda aj riziko uplatnenia s tým súvisiacich sankcií. Obdobne ako pri zániku Zmluvy o úvere na základe dohody, aj pri zániku Zmluvy 0357 a Zmluvy 0358 je dôvodné predpokladať požiadavku druhej zmluvnej strany (v tomto prípade Ministerstva) na vrátenie plnenia poskytnutého na základe týchto zanikajúcich zmlúv, teda práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy 0357 a Zmluvy 0358 budú nahradené novým záväzkom obce Brestovany vrátiť Ministerstvu sumu rovnajúcu sa poskytnutým dotáciám.
62. Z vyššie uvedeného by teda vyplývala chronológia postupu vo veci tak, že obec Brestovany by najskôr iniciovala rokovania so ŠFRB a Ministerstvom, ktoré by viedli k zániku Zmluvy o úvere, Zmluvy 0357 a Zmluvy 0358. Výsledkom rokovaní by v prípade vôle Ministerstva a ŠFRB bola dohoda o nahradení vyššie uvedených zmlúv novou povinnosťou obce Brestovany vrátiť Ministerstvu a ŠFRB poskytnuté plnenia. Týmto by súčasne boli eliminované riziká vyplývajúce obci Brestovany z porušenia Zmluvy o úvere a Zmluvy 0357. Až následne by obec mohla formálne pristúpiť k úkonom smerujúcim k obdržaniu peňažných prostriedkov na uspokojenie záväzkov voči ŠFRB a Ministerstvu formou predaja bytov v Bytových domoch.

63. Návrh postupu uvedený v tejto časti tohto stanoviska je teda do značnej miery závislý od prístupu a stanoviska Ministerstva a ŠFRB, tj. od ich ochoty uzavrieť dohodu o zániku nesplnených záväzkových právnych vzťahov a ich nahradení novými záväzkami obce. V rámci rokovaní možno očakávať, že Ministerstvo a ŠFRB budú požadovať odôvodnenie návrhu obce na predčasný zánik zmluvných vzťahov, pričom k tejto požiadavke možno uviesť, že obec má predbežne dohodnutý predaj nehnuteľného majetku v jej vlastníctve, na základe čoho bude disponovať peňažnými prostriedkami umožňujúcimi jej vrátenie peňažných plnení obdržaných na základe zmluvných vzťahov, ktoré sú predmetom rokovaní.
64. V prípade, ak by sa aj postup uvedený v tejto časti tohto stanoviska ukázal ako nerealizovateľný z dôvodu odmietavého postoja ŠFRB a/alebo Ministerstva, vždy je možné ako alternatívny postup zvoliť uplatnenie námietky premlčania nárokov ŠFRB na odstúpenie od Zmluvy o úvere a zmluvnú pokutu.

### **(E) ZÁVERY A ODPORÚČANIA**

65. Na základe vyššie uvedených skutočností a právneho posúdenia veci je teda možné uviesť, že z dostupných skutkových informácií existujú pre obec Brestovany riziká spočívajúce v práve ŠFRB odstúpiť od Zmluvy o úvere a následnom uplatnení zmluvnej pokuty vo výške, ktorá k dnešnému dňu predstavuje sumu takmer 400.000,- € (presná suma závisí od aktuálneho zostatku nesplatennej časti úveru). Tiež existujú, hoci nepravdepodobné riziká spojené s uplatnením zákonných sankcií za porušenie finančnej disciplíny podľa zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu, že peňažné prostriedky (dotácie) poskytnuté na základe Zmluvy 0357 a Zmluvy 0358 neboli použité na účel, na ktorý boli viazané.
66. Ako alternatívy riešenia uvedenej situácie možno uviesť dve základné alternatívy. Prvou a zároveň na základe známych skutočností vhodnejšou alternatívou je uzavretie dohody o zániku Zmluvy o úvere, Zmluvy 0357 a Zmluvy 0358 a ich nahradenie novými záväzkami peňažnými voči ŠFRB a Ministerstvu s čo najneskorším dátumom splatnosti, pričom obec Brestovany by následne zmenila charakter bytov v Bytových domoch, tieto by scudzila a obdržané peňažné prostriedky by použila na uspokojenie nových záväzkov.
67. Druhá potenciálna alternatíva by spočiatku predstavovala pasivitu obce pri riešení vzniknutého skutkového stavu a spočívala by v uplatnení námietky premlčania po tom, ako by si ŠFRB uplatnilo právo odstúpiť od Zmluvy o úvere a právo na zmluvnú pokutu. Takáto alternatíva sa nejaví ako vhodná primárna alternatíva, nakoľko závisí od postupu iného subjektu ako obce Brestovany a teda v prípade jej uplatnenia obec Brestovany z vlastnej iniciatívy nezačne vyvíjať kroky smerujúce k riešeniu vzniknutého stavu. Navyiac je potrebné uviesť, že túto druhú alternatívu je možné uplatniť aj v prípade, ak by sa rokovania so ŠFRB a Ministerstvom ukázali v ich priebehu ako neúčelné, alebo nevedúce k požadovanému výsledku, pričom rokovania by obec viedla takým spôsobom, aby sa riziká uvedené v prvom odseku tejto časti tohto stanoviska nenaplnili, tj. takým spôsobom, aby

ani nepriamo nenaviedla ŠFRB a Ministerstvo na uplatnenie zmluvných a zákonných sankcií.

68. V prípade otázok alebo požiadaviek na doplnenie tohto stanoviska, prípadne potreby doplnenia skutočností rozhodujúcich pre závery tohto stanoviska sa na nás prosím neváhajte obrátiť.

S pozdravom

Mgr. Milan Valla  
advokát

Prílohy: